ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 17-11/22

в отношении адвоката

М.О.С.

г. Москва 29 ноября 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалевой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичева П.А., Плотниковой В.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* с участием представителя Совета АПМО, 1-го Вице-президента АПМО Толчеева М.Н., адвоката М.О.С.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 26.10.2022 г. по жалобе доверителя П.Л.А. в отношении адвоката М.О.С.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

24.10.2022 г. в АПМО поступила жалоба доверителя П.Л.А. в отношении адвоката М.О.С., в которой заявитель сообщает, что 13.10.2022 г. к ней приходили с обыском, но дверь не взломали, а позвонили позднее и сообщили о необходимости явиться для допроса в качестве свидетеля. Знакомая порекомендовала адвоката М., сказав, что он «фсбшник и у него большие связи». 13.10.2022 г. заявитель встретилась с адвокатом, они пошли к следователю. Адвокат с материалами не ознакомился, отношения заявителя к происходящему не выяснял. Заявитель отказалась отвечать на вопросы следователя, копию протокола не получила. После этого адвокат зашел в кабинет следователя и, выйдя от следователя, сообщил, что заявителю надо во всем признаться, доказательств достаточно и предложил сочинить нужные показания. Заявитель согласилась, следователь представил ей уже готовые показания. На следующий день заявитель прочитала протокол и узнала, что она частично признает вину, что не соответствует действительности.

Письменного соглашения об оказании юридической помощи с адвокатом не заключалось, денежные средства в размере 15 000 рублей были переведены на личную банковскую карту адвоката.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

- выписки из истории болезни заявителя от 20.10.2022 г.;

- квитанции перевода «Сбербанк-онлайн» адвокату на сумму 15 000 рублей.

Заявитель в заседание Комиссии лично или посредством видео-конференц-связи не явилась, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещена надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлена, поэтому на основании п. 3 ст. 23 КПЭА, Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он сообщает, что 13.10.2022 г. ему позвонила заявитель и сообщила о вызове ее и родственников в СО для допроса в качестве свидетеля и попросила представлять ее интересы. Адвокат согласился. Заявитель сообщила, что она отсутствует в г. К. и не может приехать для оформления соглашения, но не возражала против оформления соглашения кем-то из ее родственников. Адвокат и следователь встретились около метро, по пути следования адвокат выяснил все фактические обстоятельства. Заявитель была допрошена в качестве свидетеля, дала показания по своей работе и трудоустройству ее родственников в ООО «КПЦ У.». Адвокат принял участие в очной ставке с заявителем, где заявитель признала большую часть показаний, по вопросу трудоустройства одного из родственников отвечать отказалась, сославшись на ст. 51 Конституцию РФ. Следователь оказывала психологическое давление на заявителя, в коридор были вызваны сотрудники конвойной службы. После проведения следственных действий, следователь попросила адвоката и начальника СО зайти к ней в кабинет. Адвокату было сообщено о принятом решении об изменении статуса заявителя со свидетеля на подозреваемого (фиктивное трудоустройство родственников на работу). Адвокат разъяснил заявителю сущность подозрений, ее процессуальные права, сильные и слабые стороны каждой из предполагаемых позиций защиты, согласовал позицию с другим свидетелем. С согласия заявителя допрос проводился с 22.35. до 23.00, текст протокола был составлен с ее слов. Заявитель признала вину частично и сообщила следователю обстоятельства, которые адвокат «сочинить» не мог. Заявителю было предъявлено обвинение, избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде. Заявитель попросила перечислить деньги на личную банковскую карту адвоката, чтобы он внес их в кассу адвокатского образования. Впоследствии, 15.10.2022 г. адвокат и заявитель встретились в кафе и обсудили сложившуюся ситуацию, адвокат консультировал заявителя, не рекомендовал ей заключение досудебного соглашения. 18.10.2022 г. адвокат и заявитель обсудили позицию защиты. 19.10.2022 г. адвокат встретился с В.Ю.М., обсудили позицию защиты, о результатах встречи адвокат проинформировал заявителя. После этого адвокат и заявитель не общались. 03.11.2022 г. адвокату стало известно от В.Ю.М., что она собирается заключать досудебное соглашение, у нее появился новый защитник.

К письменным объяснениям адвокатом приложены копии следующих документов:

- постановления о возбуждении уголовного дела от 28.07.2022 г.;

- протокола допроса свидетеля от 13.10.2022 г.;

- протокола очной ставки заявителя и А.О.Н. от 13.10.2022 г.;

- заявления об отсутствии возражений на проведение следственных действий в ночное время от 13.10.2022 г.;

- протокола допроса заявителя в качестве подозреваемого от 13.10.2022 г.;

- постановление о привлечении заявителя в качестве обвиняемого от 13.10.2022 г.;

- протокола допроса заявителя в качестве обвиняемого от 13.10.2022 г.;

- протокола очной ставки;

- постановления о привлечения К.Ю.А. (соучастник) в качестве обвиняемой от 14.10.2022 г.;

- корешка ордера адвоката;

- соглашения об оказании юридической помощи третьему лицу от 13.10.2022 г. с А.Р.У. (участие в первоначальных следственных действиях в отношении заявителя, вознаграждение 15 000 рублей);

- справки председателя адвокатского образования в «Дисциплинарную комиссию Адвокатской палаты Московской области»;

- квитанции к приходному кассовому ордеру от 17.10.2022 г. на сумму 15 000 рублей;

- выписки о приеме адвоката в адвокатское образование от 27.07.2020 г.;

- объяснений от имени лиц, не имеющих отношения к дисциплинарному производству.

В заседании Комиссии адвокат поддержал доводы, изложенные в письменных объяснениях, на вопросы членов Комиссии пояснил, что защищал заявителя на основании соглашения с ее знакомым А.Р.У., которое было заключено до ее допроса. С условиями соглашения заявителя не ознакомил, поскольку не ожидал, что от нее поступит жалоба. Не заключал соглашения с заявителем, поскольку у них в коллегии адвокатов такая ордерная политика – чтобы получить ордер необходимо представить соглашение. Денежные средства в размере 15 000 рублей были внесены в кассу адвокатского образования 17.10.2022 г.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, заслушав адвоката и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закрепленной п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

В заседании Комиссии установлено, что 13.10.2022 г. адвокат заключил соглашение с А.Р.У. на защиту заявителя при проведении первоначальных следственных действий. Заявитель отрицает наличие какого-либо соглашения, равно как и знакомство с А.Р.У.

Комиссия неоднократно отмечала, что доверие к адвокату невозможно без надлежащего оформления договорных отношений с доверителем. В соответствии с п. 2 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем. Соглашение представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

Согласно ч. 1 ст. 50 УПК РФ, защитник может быть приглашен для участия в уголовном деле как самим подозреваемым, обвиняемым, так и его законным представителем, а также другими лицами по поручению или с согласия подозреваемого, обвиняемого.

Поскольку законодательством об адвокатуре и адвокатской деятельности предусмотрена обязательная письменная форма соглашения об оказании юридической помощи, то указанные выше требования уголовно-процессуального законодательства о необходимости поручения подзащитного на заключение в его пользу соглашения или последующее согласие подзащитного с заключенным в его пользу соглашением также должно быть сделано в письменной форме.

При заключении соглашения об оказании юридической помощи назначенному лицу, адвокат обязан выяснить мотивы и цель заключения такого соглашения, и в обязательном порядке получить согласие лица, в пользу которого заключается соглашение. Иной подход создает обоснованные сомнения в намерениях адвоката, подрывает доверие к нему (п. 2 ст. 5 КПЭА).

В рассматриваемой ситуации адвокат должен был проявить разумную осмотрительность, более детально подходить к вопросу принятия поручения, поскольку родственная связь между заявителем и лицом, заключившим соглашение отсутствует. Более того, в заседании Комиссии установлено, что у адвоката была возможность заключения соглашения непосредственно с заявителем, до начала следственных действий, которой он не воспользовался.

Кроме того, Комиссия отмечает, что соглашение заключалось только на участие адвоката в первичных следственных действиях, осуществление защиты по нему на предварительном следствии не предполагалось. Возможность для адвоката добросовестно, квалифицированно и принципиально исполнять свои обязанности, стратегия и тактика профессиональной защиты предопределяются логикой стадийного построения уголовного процесса. Заключение соглашения в объеме, не предполагающем защиту доверителя на всем протяжении конкретной стадии уголовного процесса, противоречит самой сути права каждого, подвергнутого уголовному преследованию лица на получение квалифицированной юридической помощи.

Комиссия отмечает противоречивость объяснений адвоката. Так, заявитель сообщила ему, что она вызвана на допрос в качестве свидетеля. Однако, соглашение предполагало не представление ее интересов при допросе в качестве свидетеля, а участие адвоката в первоначальных следственных действиях, т.е. адвокат заранее безосновательно предполагал, что ее процессуальный статус будет изменен. Такая ситуация создает обоснованное сомнение в том, что адвокат намеревался активно защищать ее права при производстве допроса в качестве свидетеля, не являясь при этом достаточным доказательством того, что заявителю был представлен протокол допроса в качестве подозреваемого с заранее подготовленными показаниями.

Далее Комиссия указывает, что денежные средства, поступившие от доверителя, были внесены адвокатом в кассу адвокатского образования во второй рабочий день после заключения соглашения – 17.10.2022 г. Однако адвокат не выдал заявителю соответствующие финансовые документы, поскольку квитанция к приходному кассовому ордеру представлена Комиссии, а не находится в распоряжении заявителя.

В остальной части доводы жалобы не находят своего подтверждения, поскольку заявителем не представлено доказательств в их обоснование.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем П.Л.А.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката М.О.С. нарушения п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащим исполнении своих обязанностей перед доверителем П.Л.А., выразившегося в том, что адвокат:

* не ознакомил П.Л.А. с условием соглашения от 13.10.2022 г. на ее защиту при производстве первичных следственных действий, заключенного в ее интересах А.Р.У., безосновательно не воспользовался возможностью заключить соглашение непосредственно с П.Л.А.;
* заключил соглашение не на отдельную стадию уголовного процесса (защита на предварительном следствии), а только на участие при производстве первичных следственных действий, что умаляет право заявителя на получение квалифицированной юридической помощи;
* не предоставил П.Л.А. финансовых документов, подтверждающих внесение вознаграждения в кассу (на расчетный счет) адвокатского образования.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.